

02/11/25

מענה וועדת לערעורו של ניתאי צברי

ניתאי שלום

בנוגע לערעור על החלטת שופט המירוץ בסבב 1 אליפות ישראל במוטוקרוס IMX בתאריך 31/10/25 במסלול גלבוע, להלן תשובתינו:

לאחר בחינת המקרה והנתונים, תחקור המעורבים והכללים, ועדת הערעורים מקבלת את הערעור ומבטלת את הפסילה, מיקום הסיום הניקוד יתוקנו בתוצאות בהתאמה, ודמי הערעור יוחזרו במלואם.
מכתב הערעור ופירוט התשובות לערעור מצורפות במענה בגוף הערעור המקורי המצורף למכתב זה.

בברכה
ועדת ערעורים

חברי הוועדה:
ירון גולדשטיין
רז הימן
אלעד ששון מנהל מקצועי ויו"ר הועדה

התאחדות לספורט
המוטורי בישראל
ע.ר. 580446011

הנדון: הגשת ערעור על פסילת מקצה RD2-MX IMX65 של ניתאי צברי

תאריך האירוע: 31/10/2025

מהות האירוע: סבב מס' 1 באליפות ישראל במוטוקרוס

מקום האירוע: מסלול MX גלבו

שם הרוכב: ניתאי צברי

ת.ז. הרוכב: 224466805

מס' מתחרה: 232

קטגוריה: IMX65

פרטי האירוע:

לאחר זינוק המקצה השני, לקראת אמצע המקצה, ניתאי נפל מהאופנוע,

לאחר מכן קם וניסה להניע את האופנוע ללא הצלחה, לאחר מכן רץ אליו מנהל המירוץ רונן מדיאל והניע לניתאי את האופנוע כדי שימשיך במירוץ.

יש לציין שניתאי לא ביקש שיניעו לו את האופנוע ויודע לנסות להתמודד לבד, אך מכיוון שמנהל המירוץ ביקש ממנו להניע את האופנוע ניתאי הבין שמנהל מירוץ מחליט וכך נעשה, רונן הצליח להניע לו את האופנוע וניתאי המשיך במירוץ.

לאחר מכן ניתאי המשיך במירוץ וסיים במקום הרביעי לאחר שעקף בחזרה את הרוכבים שחלפו כשהאופנוע לא הניע.

בסבב הראשון ניתאי סיים במקום השני ובסבב השני במקום הרביעי, לפיכך היה צריך להיות במקום השלישי.

הורים מקבוצה מתחרה דיברו עם שופט המירוץ בן חביב ואמרו לו שהניעו לניתאי את האופנוע, דבר שאסור לפי הכללים של הקטגוריה המקצועית.

לפיכך, השופט בן חביב החליט לפסול לניתאי את הסבב השני על הסף ולחלט לו את ניקוד בסבב במלואו.

כמובן שללא פודיום וללא ניקוד סבב.

השופט בן חביב לא פנה אלי, לא דיבר או עדכן אותי ולא שאל אותי או את ניתאי אף שאלה או בירור טרם קיבל את ההחלטה לפסול את ניתאי.

בשיחה עם רונן מדיאל מנהל המירוץ, לאחר המירוץ, אמר רונן שרצה לעזור לו בתום לב להניע כדי שימשיך במירוץ ולא ידע שפסל אותו.

האם מי מבעלי תפקיד בהתאחדות במירוץ פוסל כך מתחרה? האם זה תקין?

אני מבקש לערער על החלטת השופט שהתקבלה בסיום המקצה לאור התלונות של הורי הקבוצה המתחרה, אני מאמין שמנהל המירוץ עשה זאת בתום לב אמיתי אך ישנם כללים שגם בעלי התפקיד מחויבים אליהם, כמו כל המשתתפים.

המתאימים.

9.4.3. נוהל הגשת ערעורים

ערעורים ותלונות יוגשו בכתב לוועדת הערעורים שמונתה מראש ונרשמה בכללים המשלימים

לא יתקבלו ערעורים ותלונות ללא תשלום

ערעור חייב להיות מוגש בתוך 72 שעות מפרסום תוצאות המרוץ הרשמיות. אחרי זמן זה לא יתקבלו ערעורים.

אבקש לדעת האם הערעור הוגש לשופט המירוץ לפני קבלת החלטתו הינו לפי הכללים שבסעיף 9.4.3 ושולם במלואו, האם יש קבלה? האם הוגש בכתב?

אם לא הוגש הערעור לפי הכללים אבקש לדחות את החלטת השופט על הסף ולהחזיר את המצב לקדמותו.

ולסיום,

חשוב לי להבהיר, רונן מדיאל הוא איש יקר וחשוב, אין לי שום טענה אישית בענייניו כלל וכלל.

אנחנו מתאמנים ומשקיעים בספורט המוטורי, הוא חשוב לנו מאוד, חשוב לנו שהרוח תהיה תחרותית וספורטיבית ולא פסילות של מתחרים כדי לנצח בעונה כזו או אחרת, זה גורם לאוירה לא טובה שמגיעה לאחר מכן בין חברי ההתאחדות והמתחרים.

אבקש לבחון את הערעור באופן מלא והוגן.

בברכה,

דותן צברי

050-5857844

31/10/2025

הנדון: הגשת ערעור על פסילת מקצה 65IMX MX2-RD של ניתאי צברי

תאריך האירוע: 31/10/2025

מהות האירוע: סבב מס' 1 באליפות ישראל במוטוקרוס

מקום האירוע: מסלול MX גלבע

שם הרוכב: ניתאי צברי

ת.ז הרוכב: 224466805

מס' מתחרה: 232

קטגוריה: 65IMX

פרטי האירוע:

לאחר זינוק המקצה השני, לקראת אמצע המקצה, ניתאי נפל מהאופנוע, לאחר מכן קם וניסה להניע את האופנוע ללא הצלחה, לאחר מכן רץ אליו מנהל המירוץ רונן מדיאל והניע לניתאי את האופנוע כדי שימשיך במירוץ.

– התנעת האופנוע ע"י מנהל המרוץ הייתה שגויה ולא הייתה צריכה להתבצע!!! אבל נעשתה על דעתו ובאחריותו של מנהל המרוץ!

יש לציין שניתאי לא ביקש שיניעו לו את האופנוע ויודע לנסות להתמודד לבד, אך מכיוון שמנהל המירוץ ביקש ממנו להניע את האופנוע ניתאי הבין שמנהל מירוץ מחליט וכך נעשה, רונן הצליח להניע לו את האופנוע וניתאי המשיך במירוץ. –

מצטט ממסמך בעלי תפקידים: "מנהל המרוץ הוא בעל הסמכות העליונה בכל הקשור להתנהלות האירוע הספורטיבי וכל בעלי התפקידים באירוע כפופים אליו". בנוסף אני מניח שילד בגיל 8-11 כאשר מגיע אליו מנהל המרוץ ופועל לפי שיקול דעתו, המתחרה מניח (לבטח אם גילו צעיר) שלמנהל המרוץ מותר לעזור לו.

לאחר מכן ניתאי המשיך במירוץ וסיים במקום הרביעי לאחר שעקף בחזרה את הרוכבים שחלפו כשהאופנוע לא הניע.

בסבב הראשון ניתאי סיים במקום השני ובסבב השני במקום הרביעי, לפיכך היה צריך להיות במקום השלישי.

הורים מקבוצה מתחרה דיברו עם שופט המירוץ בן חביב ואמרו לו שהניעו לניתאי את האופנוע, דבר שאסור לפי הכללים של הקטגוריה המקצועית.

הורים? מקבוצה מתחרה? – לא מובן – דיווח לשופט מתקבל אך ורק מבעלי תפקידים רשמיים – לא מהורים! הורים מכל קבוצה שהיא אינם יכולים לדבר עם השופט ולדווח לו! האם פקחי המרוץ דיווחו על ההתנעה של מנהל המרוץ? אם כן, אז חייב להיות דיווח בזה בכתב?

בכללים המשלימים יש נוהל מחאות וערעורים. האם הנוהל הזה התבצע כלשונו וככתובו? אם כן אשמח לקבל מההתאחדות העתק מהטופס הרישמי וכמובן העתק תשלום בסך 250 שקל של "ההורים" ואת הזמן שהוא שולם (לא יותר מ 15 דקות לאחר תום המקצה)

נוהל שיפוט מחאות:

"המעוניינים להגיש מחאה יעשו זאת באמצעות טופס רשמי אשר ימצא במזכירות הראשית למירוץ, לא יאוחר מ-15 דקות לאחר תום המקצה המדובר כנגד התחייבות בסך 250 ש"ח אותם יקבלו חזרה במידה ומחאתם תתקבל. בתום יום המרוץ (לאחר סיום שני המקצים) יקבל מנהל המירוץ את כלל המחאות ליום מירוץ זה. שופט המירוץ, מנהל המירוץ ונציגי ההתאחדות יזמנו כל מחאה לשיח קצר שלא יעלה על 10 דקות לברור המקרה (יש להזמין את כלל

הצדדים באירוע שם יציגו המעורבים סרטונים\תמונות וכו' התומכים בגרסתם. לאחר מכן יתייעץ הצוות המנהל והחלטתם תפורסם בכתב על גבי לוח מזכירות המירוץ ובטרם טקס הפודיום הראשון" – האם ההחלטה התפרסמה על לוח המודעות של המזכירות ?

חוזר ושואל, האם התבצע נוהל מחאות בכתובו וכלשונו ?

לפיכך, השופט בן חביב החליט לפסול לניתאי את הסבב השני על הסף ולחלט לו את ניקוד בסבב במלואו כמובן שללא פודיום וללא ניקוד סבב.

(האם השופט קיבל דיווח מידי בקשר או בכתב ממרשלים כאשר מנהל המרוץ מתניע את האופנוע? האם קיבל את הדיווח מבעלי תקפידים רשמיים? ראה את ההתנעה במו עיניו ? ראה צילומים/סרטים, זימן את הצדדים, התייעץ עם הצוות המנהל?)

השופט בן חביב לא פנה אלי, לא דיבר או עדכן אותי ולא שאל אותי או את ניתאי אף שאלה או בירור טרם קיבל את ההחלטה לפסול את ניתאי. היה חייב לזמן את הרוכב ואת מנהל המרוץ ולבצע בירור לפני ההחלטה

תפקידי השופט הראשי ו/או ועדת השיפוט :

במהלך המרוץ השופט הינו הסמכות העליונה בכל הנוגע להתנהגות משמעתית וספורטיבית של רוכבים וחברי קבוצתם או צוות הסיוע שלהם.

קבלת דיווחים מפקחי המסלול, מנהל המסלול, בוחנים טכניים ושאר בעלי תפקידים רשמיים באירוע הנוגעים באופן התנהגותם של רוכבים ו/או חברי צוות במרוץ

בדיקת הדיווחים ובירור העובדות באם נדרש

קביעת עונשים לרוכבים שחרגו חריגה משמעתית או ספורטיבית מן הכללים המקובלים על פי שיקול דעתו ובהתאם לאמור במסמך זה

פסילת רוכבים עקב עבירות משמעת ו/ או עבירות ספורטיביות קביעת עונשי ניקוד לרוכבים עקב עבירות משמעות ו/או עבירות ספורטיביות הגשת רשימת העבירות, ההחלטות והעונשים למזכירות האירוע

בשיחה עם רונן מדיאל מנהל המירוץ, לאחר המירוץ, אמר רונן שרצה לעזור לו בתום לב להניע

כדי שימשיך במירוץ ולא ידע שפסל אותו.

בעלי תפקידים לבטח מנהל מרוץ צריכים להכיר את הכללים ולכן מנהל המרוץ טעה והטעה את המתחרה הצעיר וכמובן שלא היה צריך להתניע לרוכב את האופנוע!!!

האם מי מבעלי תפקיד בהתאחדות במירוץ פוסל כך מתחרה? האם זה תקין?

אני מבקש לערער על החלטת השופט שהתקבלה בסיום המקצה לאור התלונות של הורי הקבוצה

המתחרה, אני מאמין שמנהל המירוץ עשה זאת בתום לב אמיתי (גם אני מאמין) אך ישנם כללים שגם בעלי

התפקיד מחוייבים אליהם, כמו כל המשתתפים.

אבקש לדעת האם הערעור הוגש לשופט המירוץ לפני קבלת החלטתו הינו לפי הכללים שבסעיף

9.4.3 ושולם במלואו, האם יש קבלה? האם הוגש בכתב? - צודק

אם לא הוגש הערעור לפי הכללים אבקש לדחות את החלטת השופט על הסף ולהחזיר את המצב

לקדמותו. - צודק

ולסיום,

חשוב לי להבהיר, רונן מדיאל הוא איש יקר וחשוב, אין לי שום טענה אישית בעניינו כלל וכלל.
אנחנו מתאמנים ומשקיעים בספורט המוטורי, הוא חשוב לנו מאוד, חשוב לנו שהרוח תהיה
תחרותית וספורטיבית ולא פסילות של מתחרים כדי לנצח בעונה כזו או אחרת, זה גורם לאווירה
לא טובה שמגיעה לאחר מכן בין חברי ההתאחדות והמתחרים.

אבקש לבחון את הערעור באופן מלא והוגן.

בברכה,

דותן צברי

050-5857844

לסיכומי של דבר, אם אכן העובדות שכתובות בערעור נכונות ככתובן ואין מחאה בכתב בתוספת תשלום בזמן (15 דק' בתום המקצה), אם אין דיווח בכתב ע"י מרשלים ואו בעלי תפקידים רשמיים על המקרה לשופט ואם הצדדים כולל מנהל המרוץ לא הוזמנו ע"י השופט לבדיקה כפי שמחייב הנוהל יש לקבל את הערעור ולא לפסול את המתחרה. בנוסף וכבר כתבתי כשמבוגר (בטח מנהל מרוץ) רץ לילד צעיר לוקח לו את האופנוע ומניע לו אותו אולי אפילו בניגוד לרצונו לדעתי אין להעניש את הרוכב לבטח לא בפסילה ממקצה מלא.

בנוסף ב2/11/2025 התקיימו 2 שיחות טלפון. האחת למנהל המרוץ רונן מדיאל שאישר את התנעת האופנוע ובברור עמו ציין ששופט המרוץ אף צעק לאחד המרשלים להתניע את האופנוע, כאשר המרשל לא הניע את האופנוע רץ אליו מנהל המרוץ והניע לו את האופנוע, מנהל המרוץ הבין שטעה. השיחה השנייה הייתה עם שופט המרוץ בן חביב שאישר שצעק למרשל להתניע את האופנוע ואף ראה את מנהל המרוץ מניע את האופנוע לרוכב ולא חשב ולו לרגע אחד כי הדבר מנוגד לכללים. גם שופט המרוץ הבין שטעה והטעה את מנהל המרוץ. והבין שטעה במתן העונש לרוכב שכמובן לא היה באשמתו ו/או באחריותו!

אי לכך ובהתאם לכל מה שכתוב בערעור, הערעור מתקבל ע"י ועדת הערעורים. הערעור מוצדק והתוצאה של הרוכב מקום רביעי צריכה להישאר – הפסילה לא מוצדקת! יש לזקוף לזכותו של הרוכב בסבב הראשון את שני המקצים (מקום שני ומקום רביעי), יש לעדכן את מנהל המרוץ, שופט המרוץ, הרוכב וכמובן לתקן את תוצאות המרוץ גם בטבלאות.

בנוסף וכהערה/הארה בונה יש לרענן את הכללים לבעלי תפקידים.

בברכה

ירון גולדשטיין

רז הימן

ואלעד ששון

התאחדות לספורט
המוטורי בישראל
ע.ר. 580446011